

Udlændinge- og Integrationsministeriet  
Slotsholmsgade 10  
1216 København K  
Sendt pr. mail til [uibm@uibm.dk](mailto:uibm@uibm.dk) og [pcb@uibm.dk](mailto:pcb@uibm.dk)



16. februar 2017

## **Høringssvar til udkast til lov om mulighed for i en krisesituation at afvise asylansøgere ved grænsen**

Røde Kors takker for muligheden for at afgive høringssvar til udkast til lov om ændring af udlændingeloven omkring mulighed for i en krisesituation at afvise asylansøgere ved grænsen.

### **Generelle kommentarer**

Røde Kors finder det beklageligt, at Danmark med dette lovforslag tager endnu et skridt væk fra en fælles europæisk løsning af udfordringerne med mennesker på flugt i Europa og uden for Europas grænser. Som statsministeren selv sagde i sin nytårstale, kan vi ikke trylle flygtningestrømmen væk ved at bygge en mur om Danmark. Røde Kors mener, at det både er i Danmarks og flygtninges interesse, at Danmark skal bidrage og arbejde for fælles europæiske og internationale løsninger på flygtningekrisen.

Røde Kors er endvidere bekymret for, at mennesker på flugt med det foreslåede fratages den grundlæggende ret til at søge asyl, således som det slås fat i Verdenserklæringen om menneskerettigheder, artikel 14 og er videreført i både Flygtningekonventionen og EU's charter om grundlæggende rettigheder.

### **Konkrete kommentarer**

#### Anvendelsen af nødbremsen

Røde Kors mener, at det er et grundlæggende problem med forslaget, at det ikke tilstrækkelig tydeligt beskrives, hvornår en situation kan siges at være en krisesituation, der kan berettige iværksættelse af nødbremsen.

Konkret har lovforslaget til formål at give regeringen beføjelse til at afvise asylansøgere på grænsen i en situation, hvor Dublin-samarbejdet formelt set fungerer, men hvor det efter den danske regerings opfattelse i realiteten er holdt op med at fungere. Nødbremsen sætter således Danmarks deltagelse i Dublin-samarbejdet ud af kraft.

En af de grundlæggende formål med etableringen af Dublinreglerne var at sikre, at en person, der anmoder om asyl, får denne anmodning behandlet, og ikke bliver kastebold mellem flere lande, fordi ingen vil påtage sig ansvaret for behandlingen af sagen.

Røde Kors finder, at konsekvensen af dette lovforslag kan være – særligt hvis flere europæiske lande indfører lignende lovgivninger - at asylansøgere sendes uforholdsmæssigt meget rundt mellem de europæiske lande, uden at et land påtager sig ansvaret for at behandle vedkommendes ansøgning om asyl.

#### Adskillelse af familier

Dublinreglerne håndterer endvidere at bringe familier sammen, der af en eller anden grund er blevet adskilt under deres flugt. I lovforslaget er det anført, at i den periode hvor den såkaldte nødbremse er sat i kraft, vil Dublinforordningens regler ikke kunne anvendes til at overføre asylansøgere til et andet Dublinland. Lovforslaget oplyser ikke, hvorledes adskillelse af familier i stedet skal løses. Det er Røde Kors' holdning, at Danmark af hensyn til familiens enhed fortsat bør være villige til at modtage Dublin-overførelser grundet familieforhold i en eventuel periode, hvor nødbremsen er trykket.

Lovforslaget tager heller ikke stilling til eventuel sagsbehandling på grænsen, såfremt en asylansøger på grænsen oplyser at have forældre, ægtefælle eller børn i Danmark.

Samlet set er vi bekymret for de humanitære konsekvenser af manglende muligheder for at bringe familier sammen i overensstemmelse med hensigten i både Den Europæiske Menneskerettighedskonvention artikel 8 og Børnekonventionen.

#### Afvisningen ved grænsen

I lovforslaget skrives det flere steder, at afvisning ikke vil ske, hvis der er væsentlige grunde til at tro, at systemfejl i asylproceduren og modtageforholdene i modtagerlandet medfører en risiko for, at udlændingen udsættes for umenneskelig eller nedværdigende behandling som defineret i artikel 4 i EU's charter om grundlæggende rettigheder, eller forhold som er i strid med artikel 3 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention.

Det er midlertidigt ikke anført, hvorledes dette sikres. Derimod er det oplyst, at bemyndigelsen til at træffe afgørelse på grænsen ligger hos politiet, og at klage over afgørelse om afvisning ikke har opsættende virkning.

Røde Kors finder det betænkeligt, at der ikke er anført, hvorledes sagsbehandlingen skal finde sted, såfremt en asylansøger på grænsen fx påberåber sig, at vedkommende har været udsat for umenneskelig behandling eller overgreb i et andet Dublinland eller tidligere har været sendt retur over grænsen af det andet Dublinland til et ikke-sikkert tredjeland (refoulement).

Afvisning på grænsen vil ikke alene finde sted i forhold til Danmarks nærmest liggende lande, men også ske ved fx flyvninger mellem Dublinlandene. Igennem de seneste år har der været eksempler på, at de danske udlændingemyndigheder har undladt at sende asylansøgere eller særlige grupper af asylansøgere retur til enkelte Dublinlande fx med henvisning til modtageforholdene i landet eller risiko for refoulement. Dette har senest været gældende i forhold til Ungarn.

Venlig hilsen



Anders Ladekarl  
Generalsekretær